

Opmerkingen bij de vragenlijst nulmeting

16-11-2016

Ik constateer drie typen tekortkomingen:

- De opmaak van de vragenlijst.
- Formuleringen die niet eenduidig zijn (1, 3, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14).
- Vragen over situaties die zo weinig voorkomen dat de steekproef te klein is om betrouwbare antwoorden op te kunnen leveren (13, 15a t/m 15i, 16a, 17, 17a).

Uitwerking

Opmaak

Deze bevat veel te veel antwoordvakken. Niet helder is wat waar moet komen te staan. Zo lijkt de derde en vierde kolom bedoeld voor het vermelden van kenmerken uit het dossier en de twee volgende kolommen voor de review ervan. Maar helder is dit niet en de antwoorden en toelichtingen zijn hierdoor verspreid over alle vakken terug te vinden.

Verwarrend is dat boven twee kolommen staat 'invullen wat van toepassing is'. Je zou denken dat deze instructie niet geldt voor de eerste kolom waar dit boven staat maar alleen of primair voor de kolom 'ja/nee'. Extra verwarrend is aanduiding 'NEE of invullen wat van toepassing is' boven de volgende kolom. In de kolom 'ja/nee' ontbreekt 'nvt'. De laatste kolom laat te weinig ruimte voor toelichtingen. In een vak staat een halve zin 'Indien is afgeweken van hetgeen is'.

Overigens ontbreekt een vak voor het noteren van het parketnummer (waardoor dit bij het automatisch inlezen van de formulieren de eerste keer is overgeslagen. Hierdoor is nog geen koppeling gerealiseerd met de reeds in de systemen opgeslagen managementinformatie.

Opmerkelijk is dat niet wordt gevraagd of sprake is van verzet.

De vragen

Vraag 1

Onduidelijk is hoe geantwoord moet worden op ondeugdelijke id-vaststellingen, bijv. met een kopie id-bewijs of zorgpas. Antwoorden zijn hierdoor niet betrouwbaar. In een aantal reviews staat bij toelichting 'kopie paspoort'. Onduidelijk is of dit betekent dat die kopie in het dossier zit als bewijs dat het paspoort is getoond dan wel dat de verdachte zich heeft geprobeerd te legitimeren met de kopie.

Vraag 2.

Hoe de vraag te beantwoorden bij niet ingevulde voorbereidingsformulieren?

Vraag 3

Negatief geformuleerde vraag (vermelden wat ontbreekt). Vaak wordt gemeld: 'alleen kwalificatie'. Dit kan betekenen dat kwalificatie ontbreekt, dat de kwalificatie is vermeld maar niet de wettelijke bepaling(en) of dat alle andere gegevens ontbreken. Antwoorden dus niet betrouwbaar.

Vraag 5

Dit zijn vervolgvragen op specifieke situaties maar niet duidelijk is of die van toepassing zijn. Hierdoor zijn 'nee'- en ontbrekende antwoorden niet goed te interpreteren. Zo is bijv. niet helder of 'nee' betekent dat een betalingsregeling ontbreekt of alleen de uitwerking ervan. Bij taakstraf melden veel reviewers dat de duur wel maar de aard van de straf niet is geregistreerd.

Vraag 7.

'Welke feiten en welke strafbepaling' is multi-interpretabel, vooral de laatste term. Reviewers hebben dit soms opgevat als de kwalificatie van de feiten, soms als de wettelijke maximumstraf. Bij 'feiten' is niet duidelijk of het gaat om de wetsartikelen, de kwalificatie of beide.

Vraag 10.

Veel reviewers merken op dat de functie van de uitvaardiger niet is geregistreerd. De vraag is krom geformuleerd. Sommige reviewers constateren dat meerdere functionarissen waren betrokken (bijv. bij horen anderen dan bij opleggen).

Vraag 11.

Meervoudige interpretatie doordat 'of' kan worden gelezen als 'of/of' maar ook als 'en/of'.

Vraag 12, 13, 14.

Dit zijn vervolgvragen zonder dat helder is of het beschreven uitgangspunt van toepassing is. De antwoorden (inclusief lege vakken) zijn hierdoor lastig te interpreteren (alleen 'ja' is eenduidig).

Vragen 15a tm 15i , 17a, 21b en 21c

Dit betreft vervolgvragen die slechts in bepaalde situaties beantwoord moeten worden. De steekproef is evenwel te klein om op dergelijke vragen betrouwbare antwoorden (zeker per pakket) op te kunnen leveren.